

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 11 / 509 Di

**„ 31 ” iulie 2025
Mun. Chișinău**

**DECIZIE
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului nr.11/508Ri din 31.07.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.11 din 30.01.2024, depusă la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești de Chirica Vasile, administratorul SRL Alum Sistem, în vederea efectuării unui control cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX,

în vederea elucidării circumstanțelor invocate înconformitate cu procedura disciplinară, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), Colegiul disciplinar

C O N S T A T Ă :

În fapt,

1. Autorul sesizării, Chirica Vasile, administratorul SRL Alum Sistem, la data de 30.01.2024, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o sesizare, cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în vederea elucidării circumstanțelor invocate comise ca urmare a întocmirii Actului de constatare a faptelor și a stirilor de fapt nr. 5 din 29.06.2023.
2. Autorul sesizării comunică că între SRL „Alum Sistem” (în calitate de Antreprenor) și SRL „Chetrari-Starom” (în calitate de Beneficiar) a fost încheiat Contractul de antrepriză nr.56 din 13.04.2022, potrivit căruia Antreprenorul s-a obligat să realizeze lucrările de construcție a unui parc fotovoltaic pe un teren ce aparține Beneficiarului.
3. Potrivit Contractului de antrepriză, lucrările de proiectare urmau să înceapă până la data de 10.07.2023, iar lucrările de conectare până la data de 10.10.2022. La data de 22.09.2022, dirigintele de șantier s-a deplasat la oficiul Beneficiarului cu actele de predare-primire a lucrării. Însă SRL „Chetrari-Starom” a refuzat categoric să le semneze, argumentând că proiectul ar avea careva deficiențe

4. Reieșind din faptul că părțile nu au ajuns la un acord cu privire la deficiențele invocate, Beneficiarul a întocmit Actul nr.1 din 21.11.2022 de constatare a neconformităților, iar la data de 31.01.2023, SRL „Chetrari-Starom” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Antreprenorului, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 930826,22 lei și a penalității de întârziere în mărime de 3161389,76 lei.
5. În ședința de judecată din 6 aprilie 2023, SRL „Chetrari-Starom” a depus o cerere de efectuare a expertizei judiciare, menționând că „Disponerea efectuării expertizei este singura soluție pentru a stabili justetea pretențiilor Reclamantului”. Prin încheierea Judecătorei Bălți, nr.2-491/2023 din 18.04.2023, instanța de fond a admis demersul SRL „Chetrari-Starom” privind numirea expertizei în domeniul construcțiilor.
6. Ulterior, SRL „Chetrari-Starom” a depus o cerere prin care s-a refuzat de cererea cu privire la disponerea expertizei și a solicitat reluarea procesului civil, iar judecătorul Eduard Balan a admis acest demers.
7. La 22.06.2023, SRL „Chetrari-Starom” a adresat o Cerere Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, prin care s-a solicitat constatarea faptului și a stării de fapt, și anume că parcul fotovoltaic, amplasat în r-nul XXXXX, s. XXXXXXXX, nu este contestat la sistemul rețelelor electrice, nu sunt finite lucrările de montare conectare și punere în funcțiune și persistă panouri cu defecțiuni fizice vizibile.
8. În acest sens, la 22.06.2023, între SRL „Chetrari-Starom” și executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost încheiat Contractul de colaborare și prestări servicii nr.5. Potrivit pct. 1.1. din Contract, Furnizorul (executorul judecătoresc XXXX XXXXX) acordă Beneficiarului (SRL „Chetrari-Starom”) serviciile de constatare a faptului și a stării de fapt, și anume că parcul fotovoltaic amplasat în r-nul XXXX s. XXXXX, nu este contestat la sistemul rețelelor electrice, nu sunt finite lucrările de montare conectare și punere în funcțiune și persistă panouri cu defecțiuni fizice vizibile, iar Beneficiarul s-a obligat și achite serviciile prestate în sumă de 3000 lei.
9. Reieșind din cele menționate, la data de 29.06.2023, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a elaborat Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.5 din 29.06.2023.
10. Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a depășit atribuțiile și a constatat anumite preținse fapte și stări de fapt, care puteau fi constatate doar de o persoană calificată și abilitată să efectueze o expertiză în construcții. Astfel, acțiunile executorului judecătoresc aduc onoare probității profesionale și urmează a fi calificate drept abatere disciplinară.
11. Mai mult, menționează că Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr.5 din 29.06.2023, întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a cauzat prejudicii grave SRL „Alum Sistem”.
12. În demonstrarea acestui fapt, autorul sesizării comunică că judecătoria Bălți, soluționând litigiul dintre SRL „Chetrari-Starom” și SRL „Alum Sistem” a decis admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Chetrari-Starom”, a obligat SRL „Alum Sistem”, să execute obligațiile contractuale și a încasat din contul SRL „Alum Sistem” în beneficiul SRL „Chetrari-Starom”, a sumei de 5 313 657,60 lei cu titlu de penalități contractuale,
13. Astfel, instanța și-a întemeiat hotărârea pe Actul de constatare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu depășirea competențelor, or executorul judecătoresc nu are suficiente cunoștințe tehnice pentru a constata careva preținse vicii ale lucrării de construcție a parcului fotovoltaic.
14. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
15. La sesizare sunt anexate, în copii, Extras cu privire la SRL Alum Sistem; Contractul de antrepriză nr.56 din 13.04.2022; Actul nr.1 de constatare a neconformităților; Cererea din 22.06.2023 adresată executorului judecătoresc; Contractul de colaborare și prestări servicii nr.5 din 22.06.2023; Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 29.06.2023.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

16. În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 28 alin.(1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

18. Autorul sesizării, Chirica Vasile, administratorul SRL Alum Sistem, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o sesizare cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară.

19. Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege. Pretențiile depuse de către SRL”Alum Sistem”, precum că actul întocmit de către executorul judecătoresc duce la prejudiciu deosebit de mare petiționarului SRL”Alum Sistem” – nu se confirm

20. Examinând materialele atașate, Colegiul reține că conform actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 29.06.2023, emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a constatat faptul precum că pe terenul cu nr.cadastral 4328224.56 (situat în XXXXX, sat.XXXX) unde este amplasat parcul fotovoltaic, sunt prezente șanțuri cu cabluri neastupate. Cablurile de conectare între panouri atârână nefiind fixate, totodată fiind constatat și faptul precum că parcul fotovoltaic nu este conectat la rețelele electrice. În același timp analizând panourile montate, s-a stabilit faptul precum că un panou are defecțiuni fizice și are fisuri pe el. *Or, potrivit art.25 alin.(2) al Codului de executare, la întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri.*

21. Având în vedere cele expuse, se constată că toate acțiunile executorului judecătoresc au fost realizate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de Executare. Iar faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile până la proba contrară.

22. În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că de fapt, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința actelor procesuale emise de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare a căror legalitate și corectitudine este verificată exclusiv de către instanța de judecată competentă.

23. Potrivit alin.(5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

24. Conform pct.41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

25. Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești care pot constitui abateri disciplinare, iar probele prezentate de către petiționar nu sunt suficiente pentru a constata acest fapt.

26. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010. Încazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

În drept,

27. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(2) lit.e), alin.(4)-(7) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.41 subpct.(2) și pct.42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

DISPUNE:

1. A declara sesizarea înaintată de către Chirica Vasile, administratorul SRL Alum Sistem ca fiind inadmisibilă.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir